

**УТВЕРЖДАЮ:**

Заместитель директора Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства» (ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ), д.э.н.

Г.А. Полунин



«26 августа 2022 г.

## **ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства» на докторскую работу Кот Екатерины Михайловны по теме: «Концепция стратегического управления источниками и факторами риска в интегрированных структурах агропромышленного комплекса», представленной на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (1. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями и комплексами – 1.2. АПК и сельское хозяйство)

**Актуальность темы докторской работы.** Одна из ключевых проблем дефицита высококвалифицированных кадров в агропромышленном секторе является следствием разрыва между процессом образования аграрных образовательных учреждений и производственным процессом в условиях быстро меняющихся требований отрасли АПК, в том числе ориентацией на более узкопрофильные направления.

Следовательно, основной задачей аграрных образовательных учреждений на сегодняшний момент должна стать подготовка кадров, отвечающих современным требованиям и потребностям экономики страны при интеграции образовательного, научного и производственного процессов, что позволит получить новый виток в развитии отраслей и регионов, согласно целостности правила «образование – наука – производство».

В то же время при интеграции образовательной и производственной деятельности возникает значительное количество рисковых областей, что требует модернизации подходов к управлению интегрированными структурами агропромышленного комплекса. Разработка и внедрение новых подходов в

подготовку кадров для АПК также обусловлено возникновением рисков со стороны внешней среды (политические, экономические, социальные и иные источники и факторы), часто не прогнозируемой и изменчивой. В этой связи диссертационное исследование Кот Екатерины Михайловны представляется своевременным и актуальным.

**Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций в диссертации.** Представленные в диссертационной работе Е.М. Кот научные положения, методические подходы, инструменты и предложения в достаточной степени обоснованы, что подтверждается системным и комплексным изучением научных трудов отечественных и зарубежных ученых и специалистов, занимающихся вопросами управления организацией в условиях риск-ориентированного подхода.

Предложенные в научно-исследовательских работах стратегии по управлению рисками требуют дополнительного научного обоснования в части учета факторов, источников риска и интегральных показателей последствий риска для эффективного управления рисковыми областями в аграрном образовании.

Содержание и структура работы находятся в логическом единстве, соответствуют цели и задачам исследования, которые сформулированы с учетом причинно-следственных связей и последовательности в решении обозначенных задач. Представленные автором научные положения изложены в доказательной форме, аргументированы, подкреплены таблицами, рисунками и приложениями.

Основные методические положения диссертационного исследования были апробированы в ходе проведения мониторинга и ликвидационных мероприятий АО «Учхоз «Уралец» с целью присоединения и последующей интеграции имущественного комплекса к ФГБОУ ВО Уральский ГАУ (Поручение Правительства РФ от 13.11.2020 г. № ДГ-П13-14590).

Основные результаты проведенных исследований нашли отражение в 60 публикациях, общий объем которых составляет 81,64 п. л. (личный вклад автора – 15,14 п. л.), в том числе 8 статей в журналах и сборниках трудов конференций, включенных в международные реферативные базы данных Web of Science и Scopus, 17 статей в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендуемых ВАК при Минобрнауки России для публикации результатов докторских и кандидатских диссертационных исследований.

### **Научная новизна диссертационного исследования.**

1. Автором диссертационной работы доказана необходимость расширения границ понятия «риск» и перспективность использования новых идей в науке и практике путем сравнения авторских данных и данных, полученных ранее другими исследователями. Изучение, анализ истории и классической

экономической теории позволили Е.М. Кот научно обосновать, что риск является событием; понятия «риск» и понятие «цель» нельзя объединять; понятие «риск» и «неопределенность» не являются тождественными.

Е.М. Кот в диссертационной работе были систематизированы основные признаки понятия риска, уточнены возможности расчетов его последствий в рамках каждой теории и выделена отдельная теория прогнозируемого риска (ТПР), что позволило оценить теоретические возможности достижения цели исследования (соответствует пункту 1.2.39 паспорта специальности ВАК при Минобрнауки России 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (1. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями и комплексами – 1.2. АПК и сельское хозяйство)).

2. На основании проведенного анализа позиций ученых относительно элементов риска автором выявлены противоречия, что обусловило введение определения элементов «фактор риска», «источник риска». Дано авторское понятие категории «риск», обозначены функции риска, предложены авторские трактовки понятий «негативный риск», «позитивный риск», введен новый термин «гибридный риск».

Вследствие отсутствия единой классификации рисков Е.М. Кот выявлены и раскрыты проблемы по взаимоувязке рисков с системой качества и предложена классификация подходов к видам рисков, а также классификация факторов и источников возникновения рисков. Изучены внутренние и внешние противоречия, рисковые области в АПК и аграрном образовании (соответствует пункту 1.2.38, 1.2.43. Паспорта специальности ВАК при Минобрнауки России 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (1. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями и комплексами – 1.2. АПК и сельское хозяйство)).

3. В рамках методологии системного подхода соискателем доказаны положения о перспективности нового методологического неосистемного подхода, расширяющие представления о системной экономике. Проведена модернизация моделей процесса управления интегрированными структурами в образовательном учреждении АПК, обеспечивающих получение новых результатов. Автором создана моно-тетрада систем образовательно-производственного учреждения АПК согласно предлагаемой методологии неосистемного подхода, разработаны практические рекомендации в виде функционально-логических моделей и таблиц. Идея взаимодействия между процессами в рамках подсистем образовательного учреждения АПК является новой и базируется на анализе практики, собственного опыта автора, что позволило выделить основные рисковые зоны, требующие пристального

внимания при управлении интегрированными структурами агропромышленного комплекса.

Е.М. Кот предложено новое понятие «образовательно-производственное учреждение АПК», рекомендованное к применению Минсельхозу России (соответствует пункту 1.2.41 паспорта специальности ВАК при Минобрнауки России 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (1. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями и комплексами – 1.2. АПК и сельское хозяйство)).

4. Изложены новые проблемы в аграрном образовании и представлены аргументы по выявлению рисковых зон при подготовке современных специалистов в условиях практико-ориентированного обучения. Разработана и предложена модель организационно-экономического механизма управления организацией для эффективной и непротиворечивой интеграции направлений деятельности, позволяющего выявить рисковые области в образовательно-производственном учреждении АПК (соответствует пунктам 1.2.38, 1.2.42 паспорта специальности ВАК при Минобрнауки России 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (1. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями и комплексами – 1.2. АПК и сельское хозяйство)).

5. Автором разработана научная концепция, основанная на новом методологическом неосистемном подходе в управлении источниками и факторами риска в образовательно-производственном учреждении АПК. Предложена оригинальная научная гипотеза по созданию эффективной системы управления в образовательно-производственном учреждении АПК, включающая в себя механизм реализации мероприятий по управлению источниками и факторами риска, новые универсальные методики НУИФР для образовательно-производственного учреждения АПК с целью выявления всевозможных факторов рисков (соответствует пункту 1.2.38, 1.2.41 паспорта специальности ВАК при Минобрнауки России 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (1. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями и комплексами – 1.2. АПК и сельское хозяйство)).

6. Автором изложена доктрина неосистемного подхода по выбору стратегии управления и реализации мероприятий, в рамках которой разработана модель системы управления источниками и факторами риска в образовательно-производственном учреждении АПК.

Соискателем внедрены новые методики неосистемного подхода к управлению источниками и факторами риска, создана система практических рекомендаций по разработке новых универсальных регистров для учета рисков и их влияния на целевые показатели (последствия) для повышения наглядности и доступности информации (соответствует пункту 1.2.41 паспорта

специальности ВАК при Минобрнауки России 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (1. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями и комплексами – 1.2. АПК и сельское хозяйство)).

7. Е.М. Кот раскрыты цели и функции, контроль результатов мероприятий по управлению источниками и факторами риска по итогам проведенного мониторинга. Представленные соискателем методические рекомендации по выявлению показателей эффективности внедрения неосистемного подхода в управление источниками и факторами риска были апробированы при интеграции образовательного и производственного процессов в АО «Учхоз «Уралец» и ФГБОУ ВО Уральский ГАУ (соответствует пунктам 1.2.38, 1.2.41 паспорта специальности ВАК при Минобрнауки России 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (1. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями и комплексами – 1.2. АПК и сельское хозяйство)).

8. Создана и обоснована новая универсальная модель внутренней контрольной среды в интегрированных структурах образовательно-производственного учреждения АПК, включающая в себя предложения по дальнейшему совершенствованию полномочий служб внутреннего контроля, постоянно взаимодействующих между собой и исключающих дублирование (соответствует пункту 1.2.41 паспорта специальности ВАК при Минобрнауки России 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (1. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями и комплексами – 1.2. АПК и сельское хозяйство)).

Перечисленные положения научной новизны всесторонне обоснованы и логичны, вносят существенный вклад в развитие научно-методологической базы и прикладных рекомендаций по формированию стратегии управления источниками и факторами риска в интегрированных структурах агропромышленного комплекса.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность.** Результаты исследования, выводы и рекомендации достаточно обоснованы. Теоретические и методологические положения диссертационного исследования базируются на достижениях экономической науки, изложены в трудах отечественных и зарубежных ученых по вопросам управления риском и стратегии развития аграрных образовательных учреждений.

Достоверность результатов исследования определяется комплексным и системным анализом, а также использованием следующих методов экономических исследований: моделирование и измерение, типологизация и классификация, экономико-математические методы и метод экспертизы оценок,

наблюдение и эксперимент, а также подходы, применяемые в практике аprobации, выработки и реализации управленческих решений.

Информационно-экономической базой достоверности и доказательности послужили аналитические и статистические показатели государственных органов наблюдения и мониторинга, отчетная документация АПК субъектов страны и аграрных образовательных учреждений, зарубежная и отечественная экономическая литература, материалы, размещенные в глобальных информационных системах, а также результаты исследований автора.

**Значимость результатов исследования для науки и практики, рекомендации по их использованию.** Теоретическая значимость результатов исследования состоит в развитии теоретических положений в области категории «риск» и методологических положений в рамках внедрения нового неосистемного подхода в управление источниками и факторами риска интегрированных структур агропромышленного комплекса, позволяющих решать крупные научные проблемы, носящие стратегический характер для развития отечественного АПК.

Практическая значимость результатов исследования подтверждается тем, что основные результаты научного исследования могут быть использованы органами государственного и муниципального управления, аграрными образовательными учреждениями, предприятиями АПК при интеграции образовательного, научного и производственного процессов.

Кроме того, содержащиеся в диссертации материалы пригодны для применения в учебном процессе при совершенствовании учебных программ, а также учебных дисциплин, преподаваемых в учреждениях высшего образования по подготовке муниципальных служащих и кадров для сельского хозяйства.

**Оценка содержания и структуры диссертации.** Рассматриваемая работа имеет традиционную конструкцию, изложена на 370 страницах, включает введение, четыре главы, заключение, список литературы из 243 источников, 49 таблиц, 34 рисунка и 3 приложения.

**Во введении** (с. 4-18) обоснована актуальность темы, показана степень ее разработанности, сформулированы гипотеза, цель, задачи, объект, предмет, область исследования, представлены элементы научной новизны, раскрыты теоретическая и методологическая основа, а также информационная и эмпирическая база исследования, отражены его научная и практическая значимость, итоги аprobации и внедрения полученных результатов.

**В первой главе «Теоретические положения создания эффективных систем управления рисками»** проведен исторический экскурс в формирование сущности понятия «риск» (стр. 19-21), проанализированы исследования основных экономических научных школ в рамках теории риска, что позволило

выделить еще одну школу – теорию прогнозируемого риска (стр. 22-33), но основе которой и строится дальнейшее исследование автора.

Е.М. Кот уточнила структуру риска, в которой выделила элементы: источник и фактор риска, что позволило уточнить понятие «риск» (стр. 34-40) и представить классификацию источников и факторов риска (стр. 57-61). Дальнейшие исследования автора доказывают, что последствия риска могут быть как негативные, так и позитивные (стр. 42-44). Предлагаемые автором классификации рисков, факторов и источников нацелены на формирование стратегии реагирования и создание системы мероприятий, ориентированных как на максимизацию использования возможностей (при позитивных рисках), так и на работу с причинами рисковых событий (при негативных рисках).

В рамках анализа рисковых областей агропромышленного комплекса и аграрного образования автором было отмечено, что достижение продовольственной безопасности страны неразрывно связано с достижениями науки и подготовки кадров, связи между предприятиями и образовательными учреждениями (стр.61-65), а также выделены рисковые области в АПК и аграрном образовании, которые необходимо учитывать при разработке стратегии развития образовательного учреждения АПК (стр. 68-72, 78-80, 89-93). Автор проанализировал вклад зарубежных и отечественных аграрных образовательных учреждений в развитие аграрной отрасли (стр. 73-78, 80-87).

**Во второй главе «Методология системного и неосистемного подхода в управлении рисками интеграционных процессов сферы аграрного образования»** автор рассмотрел концепцию системной экономической теории, которой присущ ряд принципов, характеризующих ее в зависимости от экономического мировоззрения и системной экономической идеологии (стр. 94-97).

На основе проведенного анализа деятельности образовательных учреждений в сфере АПК с производственными площадками в структуре, выявления их специфических особенностей и необходимости развития практико-ориентированного обучения соискатель отметил, что данные учреждения необходимо классифицировать в отдельный вид как образовательно-производственные учреждения АПК (стр. 97-98).

Рассмотрены принципы экономической теории в рамках образовательно-производственного учреждения АПК (стр. 99-107). В рамках данного исследования институциональная система образовательно-производственного учреждения АПК рассматривается соискателем как единая система, структурно состоящая из моно-тетрады подсистем. В то же время подчеркивается, что само учреждение является системой объектного типа с определенными пространственными границами и неопределенностью своей деятельности во

времени и данную систему необходимо одновременно рассматривать во взаимодействии внутренней и внешней среды. Отмечено, что структура управления сама по себе создает возможность появления рисковых событий, связанных с одновременной деятельностью образовательно-производственного учреждения АПК во взаимосвязи всех уровней средовой системы.

Данные исследования позволили сформировать модель экономической системы образовательно-производственного учреждения АПК в виде взаимосвязанных тетрад, отражающих системные процессы во внутренней среде и взаимодействие системы с внешним окружением на микро-, мезо- и макроуровнях, что представлено на рисунке 13 диссертации (стр. 108).

В рамках предложенной Е.М. Кот моно-тетрады был проведен подробный анализ всех процессов в образовательно-производственном учреждении АПК, что позволило в дальнейшем разработать механизм внедрения системы управления источниками и факторами риска в образовательно-производственные учреждения АПК (стр. 112-135). В рамках данного анализа были выявлены специфичные процессы и рисковые области, в том числе при интеграции образовательного, научного и производственного процессов, что позволило в дальнейшем определить все источники и факторы риска для аграрного образовательного учреждения.

Автор отмечает, что при применении практико-ориентированных технологий большое значение имеют многочисленные организационные формы интеграции с предприятиями во время обучения по программам образовательного учреждения, различающиеся в зависимости от целей объединения, характера отношений между участниками и характера хозяйственной и финансовой деятельности их формирования (стр. 142). Проведя анализ различных видов интеграции (стр. 143-149), были отмечены сложности в обеспечении доступа к производственному потенциалу предприятий, совмещению образовательного и производственного процессов, что требует внесения существенных изменений в нормативно-законодательные акты.

Одним из наиболее востребованных видов интеграции являются учебные фабрики или учебные фермы (стр. 150-151), позволяющие эффективно использовать практико-ориентированную подготовку и закрывать все необходимые компетенции процесса обучения. В то же время интеграция образовательного и производственного процессов в рамках учебных ферм создают дополнительные рисковые области, что требует модернизации управления аграрными образовательными учреждениями. Для описания интеграции образовательных, производственных, экономических и социальных процессов автором была разработана модель организационно-экономического

механизма управления образовательно-производственным учреждением АПК, представленная на рисунке 19 диссертации (стр. 165).

**В третьей главе «Концепция управления источниками и факторами риска в процессе интеграции функциональных зон образовательно-производственного учреждения АПК»** автор предлагает мероприятия разделить в рамках системы превентивного управления источниками и факторами риска и системы управления наступившими последствиями от риска (стр. 157-160).

Соискателем разработан механизм процесса внедрения системы управления источниками и факторами риска в образовательно-производственном учреждении АПК, представленный на рисунке 20 диссертации (стр. 163). Согласно одного из этапов механизма была проведена оценка ключевых показателей и стратегии развития аграрного образовательного учреждения на примере ФГБОУ ВО Уральский ГАУ (стр. 168-202), что позволило выявить рисковые области, которые необходимо учесть при формировании мероприятий управления и разработать методику управления источниками и факторами риска учреждения организации (стр. 203-217), в том числе: идентификацию источников и факторов риска; идентификацию и оценку последствий влияния источников и факторов риска; формирование паспорта риска, профиля рисков и карты рисков предприятия; управление источниками и факторами риска.

**В четвертой главе «Доктрина неосистемного подхода управления интегрированными структурами в образовательно-производственном учреждении АПК»** была разработана модель системы управления источниками и факторами риска в образовательно-производственном учреждении АПК при неосистемном подходе, представленная на рисунке 27 диссертации (стр. 221).

Предложенные соискателем методики апробированы при интеграции образовательного и производственных процессов в ФГБОУ ВО Уральский ГАУ (стр. 222-237). Были рассчитаны 287 показателей с применением интегрального коэффициента, что позволило разработать мероприятия по управлению источниками и факторами риска.

В рамках интеграции производственных процессов АО «Учхоз «Уралец» и образовательной и научно-исследовательской деятельности ФГБОУ ВО Уральский ГАУ с целью повышения качества практико-ориентированного обучения студентов и научных достижений была произведена оценка внедрения системы управления источниками и факторами риска, что позволило не только нивелировать риск снижения финансовой устойчивости, но и повысить показатели продуктивности животных в условиях параллельного осуществления образовательного и производственного процессов (стр. 246-260). Достижение

таких результатов стало возможным при учете уникального ресурса, трансформирующегося в ходе образовательного процесса, – обучающихся. Также был учтен и факт того, что данный ресурс одновременно является и источником риска.

На основе анализа модели системы внутреннего контроля и процессов взаимодействия элементов контрольной среды организации составлена модель внутренней контрольной среды интегрированных структур образовательно-производственного учреждения АПК, представленная на рисунке 33 диссертации (стр. 266), элементы которой взаимодействуют между собой, но не препятствуют друг другу или не подменяют функции другого элемента. Успех идентификации и регулирования рисковых областей во многом зависит от взаимодействия объектов между собой, что требует наличия высокого уровня развития коммуникаций в университете и высокой организационной культуры. Совместное взаимодействие структур между собой и нацеленность на определенный результат дают возможность образовательно-производственному учреждению АПК совершенствоваться и непрерывно развиваться.

Перечисленные разработки являются актуальными, представляют определенную значимость для науки и практики в области развития интегрированных структур агропромышленного комплекса.

**В заключении** (с. 274-281) представлены основные результаты исследования в виде выводов и предложений, развивающих теорию, методологию и практику по теме диссертационной работы.

По структуре, содержанию и оформлению диссертация и автореферат отвечают требованиям ВАК при Минобрнауки России. Исследование выполнено в рамках специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (1. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями и комплексами – 1.2. АПК и сельское хозяйство) п. 1.2.38. «Эффективность функционирования отраслей и предприятий АПК»; п. 1.2.39 «Обоснование прогнозов и перспектив развития агропромышленного комплекса и сельского хозяйства»; п. 1.2.41. «Планирование и управление агропромышленным комплексом, предприятиями и отраслями АПК»; п. 1.2.42. «Организационный и экономический механизм хозяйствования в АПК, организационно-экономические аспекты управления технологическими процессами в сельском хозяйстве»; п. 1.2.43. «Экономические проблемы формирования и функционирования интегрированных структур в АПК и сельском хозяйстве».

**Замечания и пожелания по диссертации.** В целом, положительно оценивая результаты исследования Е.М. Кот, следует обратить внимание на следующие дискуссионные и спорные моменты:

1. В первой главе работы в пункте 1.3. «Рисковые области в АПК и в аграрном образовании при обеспечении продовольственной безопасности» следовало бы рассмотреть риски с позиции трёх сфер агропромышленного комплекса России и его инфраструктурного обеспечения, а также более детально рассмотреть проблемы обеспечения национальной продовольственной безопасности, заявленные в названии пункта 1.3.

2. Считаем, что в пункте 2.2. второй главы диссертации на рисунке 14 стр. 114 следовало бы отразить мезо уровень внешней среды в аспекте отраслевого и межотраслевого воздействия, а не в аспекте регионального управления, которое входит, скорее всего, в макроуровень, дифференцирующийся в рамках федерального и регионального воздействия. Кроме того, на рисунке 15 стр. 116, в котором представлены объектные подсистемы управления внутренней средой образовательно-производственного учреждения АПК, следовало бы, кроме представленных подсистем отразить экологические аспекты функционирования данной системы.

3. На рисунке 18 на стр. 129 диссертации, отражающем порядок взаимодействия внутренней среды управления образовательно-производственного учреждения АПК, весьма сложно рассмотреть не только связи всех элементов, но и названия самих элементов в представленной схеме. Данный рисунок следовало бы разделить на блоки или увеличить шрифт.

4. В третьей главе диссертации на стр. 209 в рисунке 24 автор представляет алгоритм реализации мероприятий по управлению источниками и факторами риска, что, по нашему мнению, является не совсем объективным, так как управление факторами рисков, которые весьма определены и системно сложились в сельском хозяйстве отличаются от источников возникновения рисков, которые могут изменяться в течение года или под воздействием сезонности производства.

5. В пункте 4.2. на стр. 252 в таблице 44 автором представлены итоги эффективности внедрения системы УИФР в производственной деятельности по животноводству, однако было бы целесообразно представить не только натуральные, но и стоимостные показатели, а также показатели экономической эффективности и отразить динамику изменения данных показателей в абсолютном и относительном выражении.

6. На стр. 16 автореферата в рамках второго положения, выносимого на защиту, автором представлен рис. 4, в котором определены рисковые области в агропромышленном комплексе мира и их последствия, а далее автор говорит о «вышеперечисленных рисковых областях в сельском хозяйстве России», о которых речь не велась, и далее пытается сформулировать направления развития аграрной политики, что на наш взгляд не совсем верно отождествлять мировой

и российский опыт возникновения рисковых областей. Кроме того применение термина «агропромышленный комплекс мира» не совсем корректно, а последняя рисковая область «низкий уровень доходов сельскохозяйственного сектора», указанная на рис. 4, не является таковой для многих стран мира.

Перечисленные замечания и пожелания не носят принципиальный характер, не затрагивают существа результатов исследования, поэтому не снижают их научную и практическую ценность.

**Общее заключение.** Диссертация Кот Екатерины Михайловны выполнена на актуальную тему, содержит новые научные результаты, актуальные для российской экономической науки и практики, является самостоятельной, оригинальной и завершенной научно-квалификационной работой, в которой решена крупная научная проблема, имеющая важное народнохозяйственное значение в области управления интегрированными структурами агропромышленного комплекса.

Работа выполнена на высоком научно-методическом уровне, изложена научным языком, характеризуется внутренним единством, лаконичностью и последовательностью в изложении, непротиворечивостью теоретических и практических аспектов.

Автореферат и научные публикации соискателя в полной мере отражают основное содержание диссертационной работы, характеризуют базовые положения, выносимые на защиту, свидетельствуют о научной зрелости соискателя, его способности проводить сложные исследования в области экономики.

В целом, диссертационная работа Е.М. Кот на тему: «Концепция стратегического управления источниками и факторами риска в интегрированных структурах агропромышленного комплекса» отвечает требованиям п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (ред. от 11.09.2021 г. №1539) «Положение о присуждении ученых степеней» ВАК при Минобрнауки России, предъявляемым к диссертациям, на соискание ученой степени доктора экономических наук, а ее автор Кот Екатерина Михайловна заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (1. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – 1.2. АПК и сельское хозяйство).

Диссертация, автореферат и настоящий отзыв обсуждены и одобрены на заседании отдела маркетинга и развития продуктовых рынков ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ (протокол № 6 от «30» августа 2022 г.).

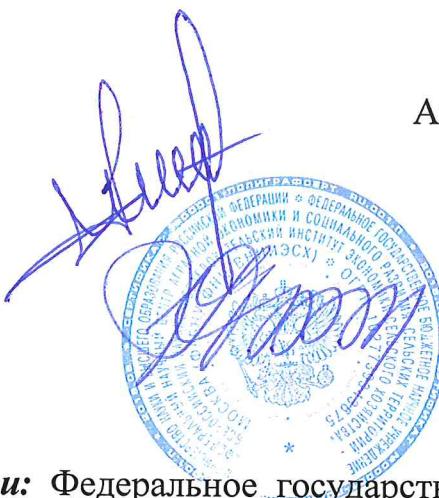
Отзыв на диссертационную работу Е.М. Кот подготовила, главный научный сотрудник отдела маркетинга и развития продуктовых рынков ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ, д.э.н., профессор Бэлла Олеговна Хашир.

Председатель заседания,  
главный научный сотрудник  
отдела маркетинга и развития  
продуктовых рынков ФГБНУ  
ФНЦ ВНИИЭСХ, д.э.н.

Подпись д.э.н. А.Н. Осипова  
удостоверяю, ученый секретарь  
ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ,  
д.э.н., член-корр. РАН

Андрей Николаевич  
Осипов

Наби Далгатович  
Аварский



**Наименование организации:** Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства».

**Контактные данные и адрес:** 123007, г. Москва, Хорошевское шоссе, дом 35, корпус 2, Тел.: 8(499)195-30-97; e-mail: science@vniiesh.ru; сайт: www.vniiesh.ru